

PROCEDURA NEGOZIATA TRAMITE RDO SU MEPA PER L'AFFIDAMENTO IN APPALTO DELLA GESTIONE DELLA COMUNITA' DI PRONTA ACCOGLIENZA ADULTI "CASA DELLE GENTI" DI JESI – PERIODO 01.02.2025 – 31.01.2026
CIG: B4F0DB2E4E

VERBALE DELLA COMMISSIONE IN DATA 15/01/2025
- Apertura offerta tecnica -

L'anno 2025 il giorno 15 del mese di gennaio alle ore 09:30 presso gli uffici dell'ASP AMBITO 9 in via Gramsci n. 95 di Jesi, si riunisce la Commissione giudicatrice nominata con Determinazione del Direttore n. 6 del 14.01.2025 così composta:

- Dott.ssa Maria Pina Masella – Responsabile della UOC Inclusione sociale – Presidente;
- Dott.ssa Cristiana Pesaresi – Funzionario amministrativo presso UOC Inclusione sociale dell'ASP AMBITO 9 – Componente;
- Dott.ssa Veronica Moretti – Funzionario con qualifica di assistente sociale presso UOC Inclusione sociale dell'ASP AMBITO 9 – Componente.

La Commissione dà atto che con Determinazione n. 6 del 14/01/2025 è stata ammessa la seguente ditta partecipante:

- 1) **Fondazione Centro Servizi Caritas Jesina "Padre Oscar" ETS** (codice fiscale 92025390425 e P.IVA 02791470426).

I componenti della Commissione di Gara ed il segretario verbalizzante, verificata l'identità degli operatori economici partecipanti, dichiarano, ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. n. 445/2000, che non sussistono nei propri confronti le cause di incompatibilità di cui all'art. 35 bis del D.LGS. 165/2001 e che non sussistono altresì le cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 51 c.p.c. e 16 del D.LGS. 36/2023.

Verbalizza la dott.ssa Lisa Nicolini, istruttore contabile amministrativo dell'ASP AMBITO 9.

Alle ore 09:48 la Commissione accede al portale MEPA e procede all'apertura della busta tecnica dell'operatore ammesso attestando che la stessa, regolarmente presentata nei termini, contiene i seguenti documenti:

- 1- dichiarazione equivalenza CCNL applicato;
- 2- offerta tecnica da sistema;
- 3- progetto riassorbimento personale;
- 4- relazione tecnico-progettuale.

Preliminarmente il RUP prende atto della produzione, da parte del concorrente, della dichiarazione di equivalenza del CCNL applicato avendo l'operatore dichiarato di applicare un CCNL diverso da quello indicato dalla stazione appaltante negli atti di gara. Il RUP procede quindi alla relativa verifica accertando che il CCNL indicato dalla stazione appaltante e quello applicato dal concorrente sono equivalenti.

La Commissione procede quindi all'esame dell'elaborato tecnico della concorrente. In via preliminare la Commissione precisa che nell'ipotesi in cui nel progetto prodotto dall'operatore siano proposte migliorie sia nelle parti del progetto relative ai singoli servizi, sia nel punto dedicato alle "*Proposte innovative e migliorative*" (punto 6 di cui alla tabella riportata nell'art. 18.1 del disciplinare di gara), le stesse saranno valutate una sola volta in quest'ultima sezione a ciò dedicata.

La Commissione accerta e dichiara che l'offerta pervenuta è regolare, completa e conforme a quanto indicato negli atti della procedura.

A questo punto procede alla valutazione dell'offerta tecnica pervenuta nel seguente modo:

1. per ciascun sub-criterio indicato nell'art. 18.1 del disciplinare di gara verrà esaminata la trattazione svolta dall'operatore secondo i criteri contenuti nel disciplinare di gara;
2. si procederà alla valutazione del parametro quantitativo attribuendo il punteggio in modo proporzionale al dato quantitativo analizzato;
3. si procederà all'attribuzione da parte di ciascun commissario del corrispondente coefficiente di valutazione sulla base della griglia di valori di cui al suddetto art. 18.1 e al calcolo del coefficiente medio, fornendo per ciascuno dei coefficienti medi così attribuiti una sintetica motivazione complessiva;
4. terminata l'attribuzione dei coefficienti per tutti i sub-criteri previsti, i coefficienti medi definitivi così come sopra ottenuti saranno moltiplicati per punteggio massimo attribuibile al singolo sub-criterio secondo quanto previsto dall'art. 18.1 del disciplinare di gara.

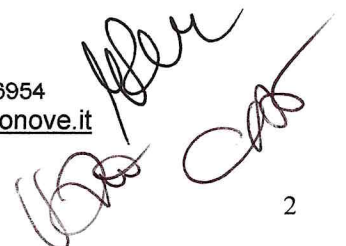
Il Presidente dispone di procedere con la stampa della relazione tecnica per facilitarne la lettura e l'esame da parte dei commissari.

La Commissione rilegge l'art.16 (*Offerta tecnica*) del disciplinare di gara che prescrive in maniera tassativa il numero massimo di 12 pagine di cui deve essere composto l'elaborato, accertando che la relazione della FONDAZIONE CARITAS è regolare sotto tale profilo.

A questo punto si procede alla lettura dell'elaborato tecnico iniziando dal punto 1.1.

Ciascun commissario attribuisce i coefficienti entro un minimo ed un massimo prefissati (come da disciplinare di gara) integrandoli con una sufficiente motivazione come da prospetto allegato (**AII.1**) a far parte integrante del presente verbale.

Completato l'esame dell'offerta tecnica dell'operatore economico ammesso, la Commissione procede con il calcolo dei coefficienti medi definitivi moltiplicati per il



punteggio massimo attribuibile al singolo sub-criterio secondo quanto previsto dall'art. 18.1 del disciplinare di gara.

I risultati dell'attribuzione dei punteggi sono riportati nel prospetto allegato (**AII.2** Foglio: Calcolo Offerta tecnica) a far parte integrante del presente verbale.

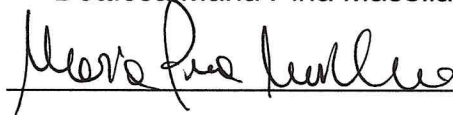
La Commissione dichiara che il punteggio tecnico complessivo totalizzato dalla concorrente è di **69,44/80**.

A questo punto la Commissione dichiara concluso l'esame della busta tecnica e rinvia al 16.01.2025 per l'apertura della busta economica.

Letto, confermato e sottoscritto.

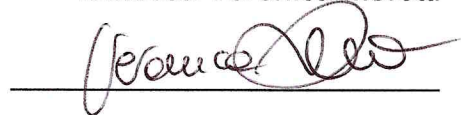
IL Presidente

Dott.ssa Maria Pina Masella



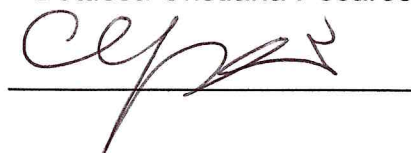
Il commissario

Dott.ssa Veronica Moretti



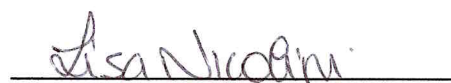
Il commissario

Dott.ssa Cristiana Pesaresi



Il segretario verbalizzante

Dott.ssa Lisa Nicolini



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE DEL 15/01/2025					
OPERATORE NR. 1	Fondazione Centro Servizi Caritas Jesina "Padreo Oscar" ETS				
CRITERIO DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA	DESCRIZIONE E PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE	COMMISSIONE GIUDICATRICE			MEDIA (Coefficiente Provvisorio)
		MARIA PINA MASELLA (PRESIDENTE)	VERONICA MORETTI	CRISTIANA PESARESI	
NR. 1	MODALITA' ORGANIZZATIVE E DI GESTIONE DEI SERVIZI (PUNTI MAX: 50)				
SUB-ELEMENTO 1.1 (PUNTI QUANTITATIVI MAX 30)	L'esposizione risulta chiara e ben strutturata, la metodologia operativa proposta è mirata. I compiti di ciascun operatore sono descritti in modo ottimale.	1,00	0,90	0,98	0,9600
SUB-ELEMENTO 1.2 (PUNTI QUANTITATIVI MAX 9)	Le attività di informazione e di accoglienza degli ospiti sono ben esposte e descritte. La gestione degli accessi ai servizi, e la registrazione dei dati e delle informazioni risultano adeguati al servizio proposto. Si segnala che manca la modalità di conservazione dei documenti in relazione al diritto alla privacy.	0,90	0,90	0,89	0,8967
SUB-ELEMENTO 1.3 (PUNTI QUANTITATIVI MAX 7)	L'operatore economico delinea la gestione delle possibili criticità/conflittualità, si apprezza la differenziazione della gravità dei possibili episodi.	0,85	0,85	0,89	0,8633
SUB-ELEMENTO 1.4 (PUNTI QUANTITATIVI MAX 4)	Risulta troppo sintetico e non completamente adeguato l'invio diretto ai servizi specialistici.	0,70	0,75	0,75	0,7333
NR. 2	GESTIONE DELLE RISORSE UMANE (PUNTI MAX: 7)				
SUB-ELEMENTO 2.1 (PUNTI QUANTITATIVI MAX 3)	La gestione ed il coordinamento del personale, la descrizione delle modalità di contenimento del turnover e del burnout sono ben descritti.	0,90	0,95	0,98	0,9433
SUB-ELEMENTO 2.2 (PUNTI QUANTITATIVI MAX 3)	Il piano di formazione proposto è descritto in modo mediocre.	0,60	0,50	0,60	0,5667
SUB-ELEMENTO 2.3 (PUNTI QUANTITATIVI MAX 1)	Discrete le modalità proposte per la sostituzione del personale assente. Nell'ipotesi di una sostituzione con un volontario, l'operatore economico non fa riferimento all'esperienza ed alla conoscenza della struttura del volontario stesso.	0,79	0,79	0,79	0,7900
NR. 3	SISTEMA DI VALUTAZIONE E CONTROLLO (PUNTI MAX: 4)				
(PUNTI QUANTITATIVI MAX 4)	Carente l'analisi qualitativa del servizio. Il sistema di valutazione e controllo, nel suo insieme, è valutato in modo mediocre.	0,50	0,59	0,59	0,5600
NR. 4	MODALITA' DI COORDINAMENTO CON IL SERVIZIO SOCIALE DELL'ASP AMBITO 9 (PUNTI MAX: 5)				
(PUNTI QUANTITATIVI MAX 5)	Insufficiente la descrizione della frequenza e modalità di collaborazione e del confronto con l'U.O.C. Inclusione Sociale dell'ASP AMBITO 9.	0,49	0,50	0,50	0,4967
NR. 5	STRUTTURAZIONE DI UN LAVORO DI RETE CON GLI ALTRI SERVIZI DEL TERRITORIO (PUNTI MAX: 8)				
SUB-ELEMENTO 5.1 (PUNTI QUANTITATIVI MAX 3)	Sufficienti le attività/misure per la gestione del coordinamento dei servizi. Poco approfondite le modalità di coinvolgimento delle associazioni del territorio.	6,50	0,60	0,69	2,5967
SUB-ELEMENTO 5.2 (PUNTI QUANTITATIVI MAX 2)	La descrizione della collaborazione è coerente con i servizi proposti, le modalità di realizzazione sono però poco approfonditi, non vengono menzionati gli obiettivi della collaborazione.	0,70	0,65	0,70	0,6833
SUB-ELEMENTO 5.3 (PUNTI QUANTITATIVI MAX 3)	Appena sufficiente la descrizione delle modalità per la realizzazione del lavoro di comunità e di vicinanza solidale.	0,60	0,60	0,60	0,6000
NR. 6	PROPOSTE INNOVATIVE E MIGLIORATIVE (PUNTI MAX: 4)				
(PUNTI QUANTITATIVI MAX 4)	Si valuta in modo positivo l'attivazione dello sportello di ascolto sanitario, ma non è chiara la modalità di funzionamento. Buona l'idea della programmazione di giornate dedicate alla prevenzione ma non è chiaro chi siano i beneficiari dell'attività.	0,60	0,65	0,69	0,6467
NR. 7	PARITA' DI GENERE (PUNTI MAX: 2)				
(PUNTEGGIO TABELLARE 2 PUNTI)	Possesso della certificazione della parità di genere di cui all'articolo 46 -bis del codice delle pari opportunità tra uomo e donna, di cui al decreto legislativo 11 aprile 2006, n. 198: verranno attribuiti 2 punti solo se l'operatore economico è in possesso della predetta certificazione. L'operatore dichiara di non possedere tale certificazione.				0

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE DEL 15/01/2025				
CRITERIO DI VALUTAZIONE		Punteggio Massimo Attribuibile	Fondazione Centro Servizi Caritas Jesina "Padreo Oscar" ETS	
1.1	Media originale (Coefficiente provvisorio)	30	0,960	
	Media definitiva (Coefficiente definitivo)		0,960	
	Punteggio attribuito		28,800	
1.2	Media originale (Coefficiente provvisorio)	9	0,897	
	Media definitiva (Coefficiente definitivo)		0,897	
	Punteggio attribuito		8,073	
1.3	Media originale (Coefficiente provvisorio)	7	0,863	
	Media definitiva (Coefficiente definitivo)		0,863	
	Punteggio attribuito		6,041	
1.4	Media originale (Coefficiente provvisorio)	4	0,733	
	Media definitiva (Coefficiente definitivo)		0,733	
	Punteggio attribuito		2,932	
2.1	Media originale (Coefficiente provvisorio)	3	0,943	
	Media definitiva (Coefficiente definitivo)		0,943	
	Punteggio attribuito		2,829	
2.2	Media originale (Coefficiente provvisorio)	3	0,567	
	Media definitiva (Coefficiente definitivo)		0,567	
	Punteggio attribuito		1,701	
2.3	Media originale (Coefficiente provvisorio)	1	0,790	
	Media definitiva (Coefficiente definitivo)		0,790	
	Punteggio attribuito		0,790	
3	Media originale (Coefficiente provvisorio)	4	0,560	
	Media definitiva (Coefficiente definitivo)		0,560	
	Punteggio attribuito		2,240	
4	Media originale (Coefficiente provvisorio)	5	0,497	
	Media definitiva (Coefficiente definitivo)		0,497	
	Punteggio attribuito		2,485	
5.1	Media originale (Coefficiente provvisorio)	3	2,597	
	Media definitiva (Coefficiente definitivo)		2,597	
	Punteggio attribuito		7,791	
5.2	Media originale (Coefficiente provvisorio)	2	0,683	
	Media definitiva (Coefficiente definitivo)		0,683	
	Punteggio attribuito		1,366	
5.3	Media originale (Coefficiente provvisorio)	3	0,600	
	Media definitiva (Coefficiente definitivo)		0,600	
	Punteggio attribuito		1,800	
6	Media originale (Coefficiente provvisorio)	4	0,647	
	Media definitiva (Coefficiente definitivo)		0,647	
	Punteggio attribuito		2,588	
7	Media originale (Coefficiente provvisorio)	2	0	
	Media definitiva (Coefficiente definitivo)			
	Punteggio attribuito		0	
			PUNTEGGIO TABELLARE NON PREVISTA RIPARAMETRAZIONE	

69,44
PUNTEGGIO TECNICO

